Судья Колесниченко О.А. Дело № 33-7025

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 02 августа 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи – Ермиловой В.В.,

судей – Демидовой Э.Э., Мищенко О.А.,

при секретаре – Трусковской И.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А. дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней истца Каховской Е.В. и апелляционной жалобе представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» - Гладышева С.В. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 27 января 2017 года, которым постановлено:

Взыскать с Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в пользу Каховской Елены Владимировны, действующей в интересах несовершеннолетней Каховской Екатерины Александровны проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 916 руб. 38 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб. 00 коп., штраф за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере 4 958 руб. 19 коп.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Сбербанк России» госпошлину в доход бюджета г. Москвы в размере 700 руб. 00 коп.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Каховская Е.В., действующая в интересах несовершеннолетней Каховской Е.А., обратилась в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг представителя, указывая в обоснование исковых требований, что 20 июля 2013 года умерла Каховская Ю.С.. Согласно Свидетельству о праве на наследство по закону \*\*\* от 19 августа 2014 года по наследственному делу № \*\*\* наследницей имущества в ½ доле является внучка – Каховская Е.А., 09 сентября 2002 года рождения. Наследство, на которое в указанной доле выдано настоящее свидетельство, состояло помимо прочего из ½ доли денежного вклада, хранящегося в структурном подразделении № 9038/00808 Московского банка ПАО «Сбербанк России» по счету № \*\*\* с причитающимися процентами и компенсациями. В рамках наследственного дела 30 мая 2014 года на вышеуказанный вклад было также выдано Свидетельство о праве на наследство по закону на имя Каховского С.А., 04 июня 1937 года рождения в размере ½ доли. После обращения несовершеннолетней Каховской Е.В. в структурное подразделение № 9038/0808 26 мая 2016 года с целью получения ½ доли денежного вклада в соответствии с ранее выданным Свидетельством о праве на наследство, сотрудники ПАО «Сбербанк России» сообщили, что 30 мая 2014 года счет был полностью закрыт, а имеющиеся денежные средства в размере 1 089 185 руб. 22 коп. полностью получены Каховским С.А.. В результате действий ПАО «Сбербанк России» интересы несовершеннолетней Каховской Е.А. оказались грубо ущемлены. 26 мая 2016 года и 08 августа 2016 года в структурное подразделение № 9038/0808 ответчика были поданы претензии с требованием выплатить ½ долю денежного вклада по счету № \*\*\*. Однако ответа на поданные претензии не последовало. После подачи иска в суд ответчик перечислил на счет истца денежные средства в размере 272 296 руб. 30 коп., что составляет ¼ долю денежного вклада по счету № \*\*\*. Однако согласно Свидетельству о праве на наследство по закону \*\*\* от 19 августа 2014 года по наследственному делу № \*\*\* истец является наследником ½ доли данного денежного вклада. Своими действиями ответчик причинил истцу моральный вред, который она оценивает в размере 50 000 руб.

Истец Каховская Е.В. просит суд с учетом уточненных исковых требований взыскать с ответчика долю денежного вклада по счету № \*\*\* в размере 272 296 руб. 30 коп., проценты за неправомерное удержание денежных средств на день вынесения решения суда, по состоянию на 27 января 2017 года проценты за неправомерное удержание денежных средств в размере 21 999 руб. 50 коп., причитающиеся проценты по счету № \*\*\* на сумму вклада в размере 21 520 руб. 97 коп., расходы на оплату юридической помощи в размере 60 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., проценты по ст. 395 ГК РФ на проценты в размере 1 065 руб. 10 коп.

В судебном заседании Каховская Е.В., действующая как законный представитель несовершеннолетней Каховской Е.А., ее представитель Хоруженко А.С. исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» - Гладышев С.В., против удовлетворения заявленных исковых требований возражал.

Третье лицо нотариус г. Москвы Казак Н.Ю. в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого и удовлетворении исковых требований в полном объеме просит истец Каховская Е.В. по доводам апелляционной жалобы и дополнений к ней, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, а также об отмене которого, и отказе в удовлетворении исковых требований просит представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» - Гладышев С.В. по доводам апелляционной жалобы ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Каховская Е.В., действующая в интересах несовершеннолетней Каховской Е.А., в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы своей апелляционной жалобы и дополнений к ней поддержала, апелляционную жалобе представителя ПАО «Сбербанк России» полагала необоснованной.

Представитель ПАО «Сбербанк России» - Гладышев С.В. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, доводы своей апелляционной жалобы поддержал, пояснил в судебном заседании апелляционной инстанции, что судом неправомерно применены положения закона РФ «О защите прав потребителей» в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа, поскольку правоотношения сторон возникли из наследственных правоотношений, к которым указанный закон не применяется. Апелляционную жалобу и дополнения к ней Каховской Е.А. полагал не обоснованной.

Третье лицо нотариус г. Москвы Казак Н.Ю. в судебное заседание апелляционной инстанции е явилась, извещена, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

В соответствии с [ч. 1 ст. 330](consultantplus://offline/ref=090EA64878E3184760A0DFF2D335031C1C419B637E0B1312E31A56B4856E675BB736C3AF3C31oCJ) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционных жалоб и дополнений к ним, судебная коллегия находит решение суда подлежащим частичной отмене в части взыскания с ответчика ПАО «Сбе6рбанк России» в пользу истца компенсации морального вреда, штрафа, а также изменению в части размера взысканной в доход государства государственной пошлины по основаниям п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ в связи с неправильным применением судом норм материального права.

Судом установлено, что между Каховской Ю.С. и ПАО «Сбербанк России» были заключены договора банковского вклада по счетам № \*\*\* (старый № \*\*\*), № \*\*\* (старый № \*\*\*), № \*\*\*, № \*\*\* (счет банковской карты), № \*\*\*.

20 июля 2013 года Каховская Ю.С. умерла.

В состав наследства, открывшегося после смерти Каховской Ю.С., входят, в числе прочего имущества, денежный вклад с причитающимися процентами и компенсациями, хранящийся в структурном подразделении № 9038/00808 Московского банка ОАО «Сбербанк России» по счету № \*\*\*.

Общая сумма денежных средств, хранящихся на счете № \*\*\* по состоянию на 30 мая 2014 года составляла 1 089 185 рублей 22 копеек, что подтверждается справкой о состоянии вклада Каховской Ю.С. за период с 26 ноября 2001 года по 26 мая 2016 года, хранящийся в структурном подразделении № 9038/00808 Московского банка ОАО «Сбербанк России» по счету № \*\*\* по вкладу «Пенсионный плюс Сбербанка России» в валюте «Российский рубль».

После смерти Каховской Ю.С. открыто наследственное дело № \*\*\*, наследниками первой очереди после смерти Каховской Ю.С. являются: ее супруг – Каховский С.А., и ее внучка – Каховская Е.А., отец которой, Каховский А.С., умер 20 июля 2010 года.

19 августа 2014 года истцу Каховской Е.А. временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Мешковой Татьяной Васильевной было выдано свидетельство о праве на наследство по закону \*\*\*, зарегистрированного в реестре нотариуса за № 1Н-1464, как наследнику первой очереди имущества Каховской Юлии Степановне, умершей 20 июля 2013 года, внучке – Каховской Екатерине Александровне, 09 сентября 2002 года рождения, зарегистрированной по адресу: город Москва, Гурьевский проезд, дом 17, корпус 1, квартира 419, отец которой, Каховский Александр Станиславович, умер 20 июля 2010 года, в том числе на ½ долю от ½ доли денежного вклада, хранящегося в структурном подразделении № 9038/00808 Московского банка ОАО «Сбербанк России» по счету № \*\*\*, с причитающимися процентами и компенсациями.

Свидетельство о праве на наследство по закону от 30 мая 2014 года, зарегистрировано в реестре за № 1Н-949.

26 мая 2016 года истец Каховская Е.В., действующая как законный представитель несовершеннолетней Каховской Е.А. обратилась к ответчику ПАО «Сбербанк России» с заявлением о выдаче принадлежащих несовершеннолетней Каховской Е.А. на основании свидетельства о праве на наследство по закону денежных средств.

Сотрудниками ПАО «Сбербанк России» ей было сообщено, что 30 мая 2014 года счет № \*\*\* был полностью закрыт, а имеющиеся на нем денежные средства в размере 1 089 185 руб. 22 коп. полностью получены Каховским С.А., что подтверждается представленной банком выпиской по счету.

26 мая 2016 года и 03 августа 2016 года ПАО «Сбербанк России» была подана претензия с требованием выплатить ½ долю денежного вклада по счету № \*\*\*.

Из сообщения ПАО «Сбербанк России» № 160526 0546 547700 от 18 августа 2016 года следует, что при расчете долей наследников по счетам Каховской Ю.С. сотрудником банка была допущена ошибка и соответственно произведена выплата неверной доли одному из наследников. По счетам № 4230\*\*\*5932 и № 4230\*\*\*9238 наследнику Каховской Е.А. полагается ¼ доля.

29 июля 2016 года денежные средства в сумме 277 274 руб. 20 коп., полагающиеся Каховской Е.А. на основании свидетельства о праве на наследство по закону, были зачислены на счет Каховской Е.В. № 4230\*\*\*1625.

Кроме того, по счету№ 42306ХХХХХХХХ932 производился пересчет % за период с 26 мая 2014 года по 29 июля 2016 года исходя из процентной ставки 3,5% годовых.

Сумма недополученных процентов 21 334 руб. 66 коп. по счету № 42306ХХХХХХХХ238 за период с 05 мая 2014 года по 29 июля 2016 года исходя из условий по вкладу, 05 декабря 2016 года были зачислены на счет Каховской Е.А., в том числе: проценты по счету № 42306ХХХХХХХХ932 в размере 21 334 руб. 66 коп., и по счету № 42306ХХХХХХХХ238 в размере 1 051 руб. 35 коп.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 834, 836, 1111, 1114 ГК РФ, пришел к правильному выводу, что исковые требования истца о взыскании с ответчика денежных средств по вкладу в размере 272296 рублей 30 копеек не подлежат удовлетворению.

При этом судом обоснованно отклонены доводы истца, что согласно Свидетельству о праве на наследство по закону \*\*\* от 19 августа 2014 года по наследственному делу № \*\*\* истец Каховская Е.А. является наследником ½ доли спорного денежного вклада, с учетом произведенных ответчиком выплат, сумма недополученных денежных средств составляет 272 296 руб. 30 коп., поскольку как правильно установлено судом и следует из представленного стороной истца Свидетельства о праве на наследство по закону \*\*\*, внучка – Каховская Е.А. является наследницей имущества Каховской Ю.С., умершей 20 июля 2013 года, в ½ доле. Наследство, на которое в указанной доле выдано настоящее свидетельство, состоит из ½ доли денежного вклада, хранящегося в структурном подразделении № 9038/00808 Московского банка ОАО «Сбербанк России» по счету № \*\*\*, с причитающимися процентами и компенсациями. Таким образом, наследнице Каховской Ю.С., умершей 20 июля 2013 года - Каховской Е.А. полагается ¼ доля денежного вклада, хранящегося в структурном подразделении № 9038/00808 Московского банка ОАО «Сбербанк России» по счету № \*\*\*, с причитающимися процентами и компенсациями.

Поскольку 29 июля 2016 года истцу Каховской Е.А., на счет ее законного представителя Каховской Е.В. ответчиком ПАО «Сбербанк России» были перечислены денежные средства в размере 277 274 рублей 20 копеек, находящиеся на денежном вкладе, хранящемся в структурном подразделении № 9038/00808 Московского банка ОАО «Сбербанк России» по счету № \*\*\*, с причитающимися процентами и компенсациями, требования истца обоснованно признаны судом не подлежащими удовлетворению.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции в указанной части.

Доводы апелляционной жалобы истца и дополнений к ней основаны на неверном толковании свидетельства о праве на наследство, в связи с чем, отклоняются судебной коллегией как несостоятельные.

Также правомерно отклонены судом требования истца о взыскании с ответчика процентов по вкладам, поскольку проценты были начислены ответчиком до даты выплаты денежных средств по вкладу в соответствии с условиями договоров и перечислены на счет истца.

Однако судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о нарушении прав истца как потребителя неправомерными действиями ответчика и взыскании в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5000 рублей и штрафа в размере 4958 рублей 19 копеек, поскольку ответчиком обязательства перед истцом исполнены добровольно до обращения истца в суд, а требования истца заявленные в суд и поддерживаемые истцом в суде первой инстанции признаны судом необоснованными и в их удовлетворении судом отказано.

В связи с изложенным судебная коллегия полагает отменить решение суда первой инстанции в части взысканной с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5000 рублей и штрафа в размере 4958 рублей 19 копеек, отказав в удовлетворении указанных требований.

В связи с тем, что истцу отказано в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда, размер государственной пошлины, подлежащий взысканию с ответчика в доход бюджета, подлежит изменению. С ответчика в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию государственная пошлина по имущественным требованиям в размере 400 рублей 00 копеек.

Поскольку в части взысканных с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами решение суда первой инстанции сторонами не обжалуется, то в силу положений ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ проверке в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в указанной части не подлежит.

В остальной части судебная коллегия полагает согласиться с решением суда первой инстанции.

При этом судебная коллегия отклоняет доводы апелляционной жалобы представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» - Гладышева С.В. о завышенном размере взысканных судебных расходов по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов ([часть 3 статьи 111](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947716D5BBB62C47FDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49810M8E4J) АПК РФ, [часть 4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947716D5BBB62C4DFDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49E16M8E0J) ГПК РФ, [часть 4 статьи 2](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947715DCBFB7214DFDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49E14M8E4J) КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947716D5BBB62C4DFDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49E16M8E1J), [35](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947716D5BBB62C4DFDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49F10M8E5J) ГПК РФ, [статьи 3](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947715DCBFB7214DFDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49E14M8EAJ), [45](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947715DCBFB7214DFDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49D16M8E3J) КАС РФ, [статьи 2](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947716D5BBB62C47FDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49E16M8E3J), [41](consultantplus://offline/ref=A32C0EE8B3CFCA44B2680B862705947716D5BBB62C47FDC8713BC90DDCEA4BA7861CE66D27E49C13M8E5J) АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судом первой инстанции с учетом категории спора, длительности рассмотрения дела, исходя из принципа разумности, постановлено взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации расходов на оплату услуг представителя 15000 рублей 00 копеек.

Положениям вышеназванных норм действующего законодательства выводы суда первой инстанции соответствуют, в связи с чем, судебной коллегией отклоняются как необоснованные доводы о безосновательном снижения расходов на оплату услуг представителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 27 января 2017 года отменить в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа и изменить в части размера подлежащей взысканию в бюджет города Москвы государственной пошлины.

В удовлетворении части иска Каховской Елены Владимировны, действующей в интересах несовершеннолетней Каховской Екатерины Александровны, к ПАО «Сбербанк России» о взыскании компенсации морального вреда, штрафа отказать.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере 400 рублей 00 копеек.

В остальной части решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 27 января 2017 года оставить без изменения апелляционную жалобу Каховской Е.В. и дополнения к ней, а также апелляционную жалобу представителя ПАО «Сбербанк России» - Гладышева С.В. в остальной части – оставить без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**